

COMITÉ DE TRANSPARENCIA
ACUERDO DE CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN
RESERVADA E INCOMPETENCIA
ACUERDO 05/2022

Chihuahua, Chihuahua, siendo las quince horas con veinte minutos del día cuatro de mayo del año dos mil veintidós, reunido el Comité de Transparencia de la Fiscalía Anticorrupción del Estado de Chihuahua, en sus instalaciones, ubicadas en la Calle Segunda número 1202, primer piso, Colonia Centro, C.P. 31000, al tenor de las siguientes:

CONSIDERACIONES

PRIMERO. - COMPETENCIA

El Comité de Transparencia de la Fiscalía Anticorrupción del Estado de Chihuahua es competente para resolver en torno a la clasificación de información, que realicen los titulares de las áreas administrativas de este Sujeto Obligado, conforme a lo dispuesto por los artículos 5 fracciones V, XX, 32 fracción VI, 33 fracciones I, III, XI y XXII, 36 fracciones III, VI, VIII, y XV, 38 fracciones II, VI, y IX, 54, 60, 109, 110, 111, 112, 117 fracción I, 120 y 124 fracciones IV, VI, IX, XI y XII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua y los numerales Vigésimo Tercero, Vigésimo Sexto, Vigésimo Noveno, Trigésimo Primero y Trigésimo Segundo de los lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas.

Así mismo el Comité de Transparencia de la Fiscalía Anticorrupción del Estado de Chihuahua es competente para resolver en torno a la incompetencia de información conforme a lo dispuesto por los artículos 36 fracción VIII y 59 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua; 55 y 59 fracción VIII de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de Chihuahua.

SEGUNDO. - ANÁLISIS

En fecha veinte de abril del año dos mil veintidós, se recibió a través del Sistema de Solicitudes de la Plataforma Nacional de Transparencia, registrada con el número de folio **082625722000019**, Solicitud de Acceso a la Información Pública, en la que se solicitó:

"1. En Términos del artículo 67 fracción VIII del Código Nacional del Procedimiento Penal, se solicitan las versiones públicas de los **autos que decretan el sobreseimiento**, del 2015 al 2021, en delitos de Ejercicio ilegal del servicio público, Abandono del servicio público, Abuso de autoridad y uso ilegal de la fuerza pública, Coalición, Uso ilegal de atribuciones y facultades, Intimidación, Negación del servicio público, Tráfico de influencias, Cohecho, Peculado, Concusión y Enriquecimiento ilícito.

2. Solicito las **determinaciones versión pública** de los **no ejercicios de la acción penal** decretados del 2015 al 2021 en delitos de Ejercicio ilegal del servicio público, Abandono del servicio público, Abuso de autoridad y uso ilegal de la fuerza pública, Coalición, Uso ilegal de atribuciones y facultades, Intimidación, Negación del servicio público, Tráfico de influencias, Cohecho, Peculado, Concusión y Enriquecimiento ilícito.

3. Solicito las **determinaciones versión pública** de los de **criterios de oportunidad** decretados del 2015 al 2021, en **delitos** de Ejercicio ilegal del servicio público, Abandono del servicio público, Abuso de autoridad y uso ilegal de la fuerza pública, Coalición, Uso ilegal de atribuciones y facultades, Intimidación, Negación del servicio público, Tráfico de influencias, Cohecho, Peculado, Concusión y Enriquecimiento ilícito.
4. Solicito la versión pública de los **autos que tienen por cumplidos los acuerdos reparatorios** en los años del 2015 al 2021, en **delitos** de Ejercicio ilegal del servicio público, Abandono del servicio público, Abuso de autoridad y uso ilegal de la fuerza pública, Coalición, Uso ilegal de atribuciones y facultades, Intimidación, Negación del servicio público, Tráfico de influencias, Cohecho, Peculado, Concusión y Enriquecimiento ilícito.
5. Solicito la versión pública de los **autos que tienen por no cumplidos los acuerdos reparatorios** en los años del 2015 al 2021, en **delitos** de Ejercicio ilegal del servicio público, Abandono del servicio público, Abuso de autoridad y uso ilegal de la fuerza pública, Coalición, Uso ilegal de atribuciones y facultades, Intimidación, Negación del servicio público, Tráfico de influencias, Cohecho, Peculado, Concusión y Enriquecimiento ilícito.
6. Solicito la versión pública de los **autos que tienen por cumplidas las suspensiones condicionales** en los años del 2015 al 2021, en **delitos** de Ejercicio ilegal del servicio público, Abandono del servicio público, Abuso de autoridad y uso ilegal de la fuerza pública, Coalición, Uso ilegal de atribuciones y facultades, Intimidación, Negación del servicio público, Tráfico de influencias, Cohecho, Peculado, Concusión y Enriquecimiento ilícito.
7. Solicito la versión pública de los **autos que tienen por no cumplidas las suspensiones condicionales** en los años del 2015 al 2021, en **delitos** de Ejercicio ilegal del servicio público, Abandono del servicio público, Abuso de autoridad y uso ilegal de la fuerza pública, Coalición, Uso ilegal de atribuciones y facultades, Intimidación, Negación del servicio público, Tráfico de influencias, Cohecho, Peculado, Concusión y Enriquecimiento ilícito.
8. Solicito la versión pública de los **autos que decretan la suspensión del proceso**, del 2015 al 2021, en **delitos** de Ejercicio ilegal del servicio público, Abandono del servicio público, Abuso de autoridad y uso ilegal de la fuerza pública, Coalición, Uso ilegal de atribuciones y facultades, Intimidación, Negación del servicio público, Tráfico de influencias, Cohecho, Peculado, Concusión y Enriquecimiento ilícito.
9. En Términos del artículo 67 fracción VIII del Código Nacional del Procedimiento Penal, se solicitan el **número total de autos que decretan el sobreseimiento**, del 2015 al 2021, en **delitos** de Ejercicio ilegal del servicio público, Abandono del servicio público, Abuso de autoridad y uso ilegal de la fuerza pública, Coalición, Uso ilegal de atribuciones y facultades, Intimidación, Negación del servicio público, Tráfico de influencias, Cohecho, Peculado, Concusión y Enriquecimiento ilícito.
10. Solicito el **número total de autos de no ejercicios de la acción penal** decretados del 2015 al 2021 en **delitos** de Ejercicio ilegal del servicio público, Abandono del servicio público, Abuso de autoridad y uso ilegal de la fuerza pública, Coalición, Uso ilegal de atribuciones y facultades, Intimidación, Negación del servicio público, Tráfico de influencias, Cohecho, Peculado, Concusión y Enriquecimiento ilícito.
11. Solicito el **número total de autos de los de criterios de oportunidad** decretados del 2015 al 2021, en **delitos** de Ejercicio ilegal del servicio público, Abandono del servicio público, Abuso de autoridad y uso ilegal de la fuerza pública, Coalición, Uso ilegal de atribuciones y facultades, Intimidación, Negación del servicio público, Tráfico de influencias, Cohecho, Peculado, Concusión y Enriquecimiento ilícito.
12. Solicito el **número total de autos que tienen por cumplidos los acuerdos reparatorios** en los años del 2015 al 2021, en **delitos** de Ejercicio ilegal del servicio público, Abandono del servicio público, Abuso de autoridad y uso ilegal de la fuerza pública, Coalición, Uso ilegal de atribuciones y facultades, Intimidación, Negación del servicio público, Tráfico de influencias, Cohecho, Peculado, Concusión y Enriquecimiento ilícito.
13. Solicito el **número total de autos que tienen por no cumplidos los acuerdos reparatorios** en los años del 2015 al 2021, en **delitos** de Ejercicio ilegal del servicio público, Abandono del servicio público, Abuso de autoridad y uso ilegal de la fuerza pública, Coalición, Uso ilegal de atribuciones y facultades, Intimidación, Negación del servicio público, Tráfico de influencias, Cohecho, Peculado, Concusión y Enriquecimiento ilícito.

14. Solicito el **número total de autos que tienen por cumplidas las suspensiones condicionales** en los años del 2015 al 2021, en **delitos** de Ejercicio ilegal del servicio público, Abandono del servicio público, Abuso de autoridad y uso ilegal de la fuerza pública, Coalición, Uso ilegal de atribuciones y facultades, Intimidación, Negación del servicio público, Tráfico de influencias, Cohecho, Peculado, Concusión y Enriquecimiento ilícito.

15. Solicito el **número total de autos que tienen por no cumplidas las suspensiones condicionales** en los años del 2015 al 2021, en **delitos** de Ejercicio ilegal del servicio público, Abandono del servicio público, Abuso de autoridad y uso ilegal de la fuerza pública, Coalición, Uso ilegal de atribuciones y facultades, Intimidación, Negación del servicio público, Tráfico de influencias, Cohecho, Peculado, Concusión y Enriquecimiento ilícito.

16. Solicito el **número total de autos que decretan la suspensión del proceso**, del 2015 al 2021, en **delitos** de Ejercicio ilegal del servicio público, Abandono del servicio público, Abuso de autoridad y uso ilegal de la fuerza pública, Coalición, Uso ilegal de atribuciones y facultades, Intimidación, Negación del servicio público, Tráfico de influencias, Cohecho, Peculado, Concusión y Enriquecimiento ilícito." (transcripción literal)

TERCERO. - BÚSQUEDA Y LOCALIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN

En cumplimiento a lo establecido por los artículos 36 fracciones III, VI y 54 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua, la Unidad de Transparencia de la Fiscalía Anticorrupción del Estado de Chihuahua, mediante oficio **FACH-UT-0051/2022**, turnó a la Vicefiscalía de Investigación y Procesos la información para dar respuesta a la Solicitud de Acceso a la Información Pública **082625722000019**, ello según sus facultades contenidas en el artículo 33 fracción IV de la Ley Reglamentaria y Orgánica de la Fiscalía Anticorrupción del Estado de Chihuahua, a efecto de que se realizará una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.

CUARTO. - DETERMINACIÓN DE LA CLASIFICACIÓN

La Vicefiscalía de Investigación y Procesos, a través del oficio **FACH-VIP-0052/2022** otorgó respuesta dando a conocer su postura respecto a la solicitud:

"...En relación a los números: 1 y del 4 al 16 el solicitante hace referencia a:

- 1... autos que decretan el sobreseimiento...
- 4... autos que tienen por cumplidos los acuerdos reparatorios ...
- 5... autos que tienen por no cumplidos los acuerdos reparatorios...
- 6... autos que tienen por cumplidas las suspensiones condicionales...
- 7... autos que tienen por no cumplidas las suspensiones condicionales ...
- 8... autos que decretan la suspensión del proceso...
- 9... número total de autos que decretan el sobreseimiento...
- 10... número total de autos de no ejercicios de la acción penal...
- 11... número total de autos de los de criterios de oportunidad...
- 12... número total de autos que tienen por cumplidos los acuerdos reparatorios...
- 13... número total de autos que tienen por no cumplidos los acuerdos reparatorios...
- 14... número total de autos que tienen por cumplidas las suspensiones condicionales...
- 15... número total de autos que tienen por no cumplidas las suspensiones condicionales...
- 16... número total de autos que decretan la suspensión del proceso...

En tal virtud es de destacarse que esta representación social no emite autos, toda vez que se trata de una facultad exclusiva de la autoridad judicial pues es quien pronuncia sus resoluciones en forma de autos. Lo anterior tiene fundamento en el artículo 67 del Código Nacional de Procedimientos Penales, el cual señala:

Artículo 67. Resoluciones judiciales

La autoridad judicial pronunciará sus resoluciones en forma de sentencias y autos. Dictará sentencia para decidir en definitiva y poner término al procedimiento y autos en todos los demás casos. Las resoluciones judiciales deberán mencionar a la autoridad que resuelve, el lugar y la fecha en que se dictaron y demás requisitos que este Código prevea para cada caso.

Los autos y resoluciones del Órgano jurisdiccional serán emitidos oralmente y surtirán sus efectos a más tardar al día siguiente. Deberán constar por escrito, después de su emisión oral, los siguientes:

- I. Las que resuelven sobre providencias precautorias;
- II. Las órdenes de aprehensión y comparecencia;
- III. La de control de la detención;
- IV. La de vinculación a proceso;
- V. La de medidas cautelares;
- VI. La de apertura a juicio;
- VII. Las que versen sobre sentencias definitivas de los procesos especiales y de juicio;
- VIII. Las de sobreseimiento, y
- IX. Las que autorizan técnicas de investigación con control judicial previo.

En el artículo se desprende claramente cuáles son los únicos autos que el órgano jurisdiccional está obligado a transcribir, teniendo que el resto de los autos quedan documentados en los respectivos videos que emite el Tribunal. Es de destacarse que no existe ninguna normativa que obligue a los Agentes del Ministerio Público a solicitar los autos que emite el órgano jurisdiccional a fin de que los mismos obren en la carpeta de investigación, pues no se trata de un acto de investigación, por lo que le corresponde a la autoridad judicial el resguardo tanto de los videos como de las transcripciones de los autos que emite.

Además, la Ley Reglamentaria y Orgánica de la Fiscalía Anticorrupción del Estado de Chihuahua, en su artículo 10, establece la competencia de esta institución en donde señala lo siguiente:

... La investigación y persecución penal de los delitos en materia de corrupción corresponden a la Fiscalía Anticorrupción; sin embargo, la investigación y persecución penal de los delitos mencionados, se articulará por la Fiscalía Anticorrupción bajo un enfoque que priorizará los casos de alto perfil y el uso estratégico y adecuado de los recursos disponibles.

Se considerarán como criterios para determinar si un caso es de alto perfil los siguientes: el monto económico comprometido, el nivel de la persona funcionaria o servidora pública de que se trate, la complejidad de la investigación, así como cualquier otro pertinente a juicio de la o el Fiscal Anticorrupción.

En el sentido anterior, los casos que no encuadren con el enfoque de priorización conforme a los criterios anteriores, serán investigados y perseguidos por la Fiscalía General...

De lo que se puede concluir que no todos los delitos por hechos de corrupción son investigados por esta Fiscalía, si no únicamente los casos de alto perfil, por lo que el resto de los asuntos se investigan en la Fiscalía General. Teniendo entonces que el Tribunal Superior de Justicia es la instancia que tiene la totalidad de los autos que se emiten tanto en las causas penales competencia de esta representación social como de la Fiscalía General del Estado de Chihuahua. Como resultado tenemos que este organismo no emite autos, quien si lo hace – acorde al artículo 67 del Código Nacional- es la autoridad judicial, por lo que el solicitante si así lo desea, deberá remitir su petición al Tribunal Superior de Justicia del Estado de Chihuahua, a fin de que le sea proporcionada la información de su interés.

Respecto a los puntos 2 y 3 de la solicitud en comento, mediante la cual se peticiona:

2... determinaciones de los no ejercicios de la acción penal decretados del 2015 al 2021...

3... determinaciones de los criterios de oportunidad decretados del 2015 al 2021...

Resulta importante destacar, que: el 04 de enero de 2019 se creó la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción, sin embargo, en fecha 01 de febrero de 2020 fue publicado el DECRETO No. LXVI/RFCNT/0640/2019 I P.O. con el fin de reformar la Constitución Política del Estado de Chihuahua, a efecto de constituir la Fiscalía Anticorrupción del Estado de Chihuahua como Órgano Constitucional Autónomo.

En fecha 26 de diciembre de 2020, por medio de DECRETO No. LXVI/EXLEY/0947/2020 I P.O. fue publicado en el Periódico Oficial del Estado No. 104 la expedición de la Ley Reglamentaria y Orgánica de la Fiscalía Anticorrupción del Estado de Chihuahua.

Por lo anterior la creación de esta Fiscalía Anticorrupción del Estado de Chihuahua fue el 27 de diciembre de 2020, en tales circunstancias existe imposibilidad de proporcionar información respecto al periodo de 2015 al 03 de enero del 2019.

Ahora bien, respecto al periodo del 04 de enero del 2019 al 2021, tampoco existe posibilidad de entregar dicha información en virtud a lo dispuesto por el artículo 218 del Código Nacional de Procedimientos Penales:

Artículo 218. Reserva de los actos de investigación

Los registros de la investigación, así como todos los documentos, independientemente de su contenido o naturaleza, los objetos, los registros de voz e imágenes o cosas que le estén relacionados, son estrictamente reservados, por lo que únicamente las partes, podrán tener acceso a los mismos, con las limitaciones establecidas en este Código y demás disposiciones aplicables.

... Para efectos de acceso a la información pública gubernamental, el Ministerio Público únicamente deberá proporcionar una versión pública de las determinaciones de no ejercicio de la acción penal, archivo temporal o de aplicación de un criterio de oportunidad, siempre que haya transcurrido un plazo igual al de prescripción de los delitos de que se trate, de conformidad con lo dispuesto en el Código Penal Federal o estatal correspondiente, sin que pueda ser menor de tres años, ni mayor de doce años, contado a partir de que dicha determinación haya quedado firme.

A la fecha, esta Fiscalía aún no cuenta con ningún criterio de oportunidad o no ejercicio de la acción penal en el cual hayan transcurrido los tres años que como plazo mínimo señala dicho dispositivo normativo para estar en aptitud de proporcionar la información solicitada.

Así mismo, los artículos 33 fracción XI, 109, 110, 113 y 124 fracciones IV, VI, IX y XI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua, establecen los lineamientos respecto de la información clasificada como reservada. En específico el artículo 33 fracción XI en relación con el artículo 124 fracciones IV, IX y XI de la ya citada ley, señalan que le corresponde a esta Fiscalía proteger y resguardar la información clasificada como reservada o confidencial, por tratarse de información en la cual se pone en riesgo la seguridad de diversas personas, en donde se puede obstruir la persecución de los delitos que se investigan, se afecta el debido proceso y por último se encuentra contenida dentro de las carpetas de investigación que se tramitan en esta institución.

Al tratarse de una solicitud que versa de información reservada es que se requiere, como ya se señaló en líneas anteriores, negar el Acceso a la Información por parte de esta representación social, así mismo por ser competencia del Comité de Transparencia el confirmar, modificar o revocar la

“decisión de la reserva de la información que se considera en el presente, es en atención a ello que con fundamento en el artículo 36, fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua, se solicita de la manera mas atenta se convoque al Comité de Transparencia a fin de clasificar la información como reservada”

QUINTO. - PROCEDENCIA DE LA CLASIFICACIÓN

Con base a lo anterior y en cumplimiento a lo establecido en el artículo 111 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua, se procede al análisis de las razones, motivos y circunstancias que llevan a determinar la clasificación de la información como reservada. Se advierte que resultan aplicables como causales de reserva lo que se establece en el artículo fracciones IV, VI, IX, XI y XII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua, mismas que a la letra mencionan:

“ARTÍCULO 124. Podrá clasificarse como información reservada aquella cuya publicación:

- I. Comprometa la seguridad nacional, la seguridad pública o la defensa nacional.
- II. Pueda entorpecer u obstaculizar las negociaciones y relaciones internacionales.
- III. Se entregue al Estado expresamente con ese carácter o el de confidencial por otro u otros sujetos de derecho internacional, excepto cuando se trate de violaciones graves de derechos humanos o delitos de lesa humanidad de conformidad con el derecho internacional.
- IV. Pueda poner en riesgo la vida, seguridad o salud de una persona física.
- V. Obstruya las actividades de verificación, inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las leyes o afecte la recaudación de contribuciones.
- VI. Obstruya la prevención o persecución de los delitos.
- VII. Contenga opiniones, recomendaciones o puntos de vista que formen parte del proceso deliberativo de los servidores públicos, hasta en tanto no sea adoptada la decisión definitiva.
- VIII. Obstruya los procedimientos para fincar responsabilidad a los servidores públicos, en tanto no se haya dictado la resolución administrativa.
- IX. Afecte el debido proceso.
- X. Vulnere la formación y trámite de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan causado efecto.
- XI. Se encuentre contenida dentro de las investigaciones de hechos que la ley señale como delitos y se tramiten ante el Ministerio Público.
- XII. Las que por disposición expresa de una ley tengan tal carácter, siempre que sean acordes con las bases, principios y disposiciones establecidos en esta Ley y no la contravengan; así como las previstas en tratados internacionales.”

Atendiendo a lo establecido en el artículo 120 de la Ley de la Materia, respecto a que los Lineamientos Generales que emita el Sistema Nacional en materia de clasificación de la información reservada y confidencial, y para la Elaboración de Versiones Públicas, serán de observancia obligatoria para los Sujetos Obligados, para el caso en concreto son aplicables los numerales Vigésimo Tercero, Vigésimo Sexto, Vigésimo Noveno, Trigésimo Primero y Trigésimo Segundo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, que a la letra establecen:

Vigésimo tercero. Para clasificar la información como reservada, de conformidad con el artículo 113, fracción V de la Ley General, será necesario acreditar un vínculo, entre la persona física y la información que pueda poner en riesgo su vida, seguridad o salud.

Vigésimo sexto. De conformidad con el artículo 113, fracción VII de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que obstruya la prevención de delitos al obstaculizar las acciones implementadas por las autoridades para evitar su comisión, o menoscabar o limitar la capacidad de las autoridades para evitar la comisión de delitos. Para que se verifique el supuesto de reserva, cuando se cause un perjuicio a las actividades de persecución de los delitos, deben de actualizarse los siguientes elementos:

- I. La existencia de un proceso penal en sustanciación o una carpeta de investigación en trámite;
- II. Que se acredite el vínculo que existe entre la información solicitada y la carpeta de investigación, o el proceso penal, según sea el caso, y
- III. Que la difusión de la información pueda impedir u obstruir las funciones que ejerce el Ministerio Público o su equivalente durante la etapa de investigación o ante los tribunales judiciales con motivo del ejercicio de la acción penal.

Vigésimo noveno. De conformidad con el artículo 113, fracción X de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que de divulgarse afecte el debido proceso al actualizarse los siguientes elementos:

- I. La existencia de un procedimiento judicial, administrativo o arbitral en trámite;
- II. Que el sujeto obligado sea parte en ese procedimiento;
- III. Que la información no sea conocida por la contraparte antes de la presentación de la misma en el proceso, y
- IV. Que con su divulgación se afecte la oportunidad de llevar a cabo alguna de las garantías del debido proceso.

Trigésimo primero. De conformidad con el artículo 113, fracción XII de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que forme parte de las averiguaciones previas o carpetas de investigación que resulte de la etapa de investigación, durante la cual, de conformidad con la normativa en materia penal, el Ministerio Público o su equivalente reúne indicios para el esclarecimiento de los hechos y, en su caso, los datos de prueba para sustentar el ejercicio o no de la acción penal, la acusación contra el imputado y la reparación del daño.

Trigésimo segundo. De conformidad con el artículo 113, fracción XIII de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que por disposición expresa de una ley o de un Tratado Internacional del que el Estado mexicano sea parte, le otorgue tal carácter siempre que no se contravenga lo establecido en la Ley General. Para que se actualice este supuesto de reserva, los sujetos obligados deberán fundar y motivar la clasificación de la información, señalando de manera específica el supuesto normativo que expresamente le otorga ese carácter.

SEXTO. - PRUEBA DEL DAÑO

Con base en el análisis, respecto a las hipótesis de excepción invocadas por el Área competente, este Comité de Transparencia concluye que se actualizan las hipótesis de excepción contenidas en el artículo 124 fracciones IV, VI, IX, XI y XII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua y los numerales Vigésimo Tercero, Vigésimo Sexto, Vigésimo Noveno, Trigésimo Primero y Trigésimo Segundo de los lineamientos Generales

en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, por lo tanto quedan colmadas las hipótesis de excepción mediante las cuales se determina la clasificación parcial de información como reservada, solicitada en los puntos 2 y 3 del cuestionamiento al folio **082625722000019**, toda vez que la solicitud consistente en las determinaciones versión pública de los no ejercicios de la acción penal y las determinaciones versión pública de los criterios de oportunidad, constituyen componentes esenciales que se deben mantener en reserva por tratarse de instrumentales que obran dentro de carpetas de investigación que se tramitan en esta Fiscalía, por lo que consecuentemente forman parte de una investigación tramitada ante el Ministerio Público. Así mismo en cuanto a los no ejercicios de la acción penal en algunos casos y criterios de oportunidad contienen datos de carpetas de investigación que aún se encuentra en trámite, además de que tanto en los criterios de oportunidad como en los no ejercicios no ha transcurrido el término que el artículo 218 del Código Nacional de Procedimientos Penales determina para que se pueda proporcionar una versión pública.

Para efectos de acreditar que existen motivos y fundamentos de derecho para clasificar la información de carácter reservado en los términos de la hipótesis de excepción establecida en el artículo 124 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de Chihuahua y el numeral Vigésimo tercero, de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, es de considerar que **la vida es un derecho fundamental** consagrado en la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos, y tratados internacionales. El primero de todos los derechos si consideramos al titular de este como generador de cualquier otro derecho posible. Es inviolable, es decir, se tutela tanto en el ámbito privado como en el público a fin de cubrir la dimensión personal.

En la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en su artículo 3 se establece:

“Artículo 3.- Todo individuo tiene derecho a la vida, a la libertad y a la seguridad de su persona”

Así, también la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha considerado el Derecho a la Vida como: **“derecho fundamental, sin el cual no cabe la existencia ni disfrute de los demás derechos”**

Por lo que, en este caso, resulta evidente el nexo causal entre las personas físicas y la información que puede poner en riesgo su vida, seguridad, salud e integridad, por una parte se encuentran los servidores públicos que realizan las indagatorias, así como los demás intervenientes que forman parte de dichas investigaciones o bien, de todo el procedimiento penal, toda vez que la información en los términos requeridos puede establecer pautas, o estrategias que permitan prever con claridad los esquemas de operación del personal encargado de las investigaciones y de solicitar las medidas necesarias dentro de cada investigación en particular, por lo que revelar ciertos datos que constituye una investigación, correlacionado a las demás variables insertas en las determinaciones de no ejercicio de la acción penal y criterios de oportunidad puede propiciar que los posibles involucrados, perpetren acciones que puedan

obstaculizar la acción de la justicia o entorpecer las indagatorias correspondientes, al otorgar la información relativa a los hechos, se denotarían circunstancias de modo, tiempo y lugar, por lo que se haría de conocimiento de los sujetos activos, así también se pudieran dar a conocer fechas, ubicando inclusive a personas que presenciaron dichos hechos.

Lo anterior cobra relevancia en el contexto actual que se vive, derivado de las acciones emprendidas por el Gobierno del Estado y a partir de un análisis integral, se realizó una ponderación de la información solicitada y su relación de manera específica y precisa con el riesgo y vulnerabilidad de la seguridad de los servidores públicos y demás intervenientes del procedimiento penal, o de otra naturaleza mismos que guardan relación con las indagatorias tramitadas ante el ministerio público, de las cuales de ser el caso nos encontraríamos ante el seguimiento de líneas de investigación en contra de personas probablemente responsables de hechos constitutivos de delitos. Por lo que resulta primordial ofrecer elementos básicos de seguridad que garanticen el adecuado desempeño de su función, así como la eficacia de las actuaciones que forman parte de las indagatorias, por lo que la aplicación de la prueba del daño, dadas las circunstancias particulares, queda acreditada.

De igual forma se actualiza la causal de reserva establecida por el artículo 124 en sus fracciones VI, IX y XI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua en relación al numeral Vigésimo sexto de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, toda vez que, el área competente señala:

- Que la información solicitada en su caso forma parte relevante de diversas indagatorias, que se llevan a cabo por el Ministerio Público de la Fiscalía Anticorrupción, las cuales están siguiendo las líneas de investigación en contra de personas que probablemente intervinieron en la comisión del hecho con apariencia de delito; por lo tanto, no es factible proporcionar a detalle la información según la Solicitud de Acceso a la Información Pública.
- Existe un vínculo entre la información solicitada y las diversas indagatorias que se encuentran en trámite en la Fiscalía Anticorrupción del Estado de Chihuahua.
- La difusión de la información puede afectar la investigación de los hechos contenidos en las diversas indagatorias que se encuentran en trámite en la Fiscalía Anticorrupción.
- Existe un riesgo inherente al otorgar la información que el solicitante requiere, toda vez que de entregarse la misma al detalle requerido, dicha información puede establecer un señalamiento claro de la investigación que se sigue en contra de determinadas personas, así como poder determinar la identidad de la persona a la cual se le otorgó el criterio de oportunidad.

De igual forma se acreditan los requisitos establecidos en el artículo 124 en sus fracciones VI, IX y XI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua en relación con el numeral Vigésimo noveno de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, en lo referente a la información solicitada en el folio **082625722000019**, toda vez que

de presentar información que forma parte de las investigaciones de hechos delictivos llevadas a cabo por el Ministerio Público de la Fiscalía Anticorrupción del Estado de Chihuahua, dentro del procedimiento penal, o de otra naturaleza, de darse a conocer y difundir la información, a terceros ajenos al procedimiento se afectaría la reserva y secrecía de las indagatorias, se revelaría parte de la información, y/o de las actuaciones y probanzas que como parte de las indagatorias que se estuvieran sustanciando, lo cual iría en detrimento del debido proceso, dado que el daño o perjuicio al interés público sería mayor, que el beneficio de darlo a conocer a particulares.

De la misma manera se acreditan los requisitos establecidos en el artículo 124 fracciones VI, IX y XI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua, en relación al numeral Trigésimo primero, toda vez que la información relativa a las determinaciones de los criterios de oportunidad y no ejercicios de la acción penal, se encuentra contenida dentro de las investigaciones de hechos que la ley señala como delitos y se tramitan ante el Ministerio Público, esto es dentro de una carpeta de investigación, por lo que al ser parte de una investigación como ya se ha reiterado la misma reviste el carácter de reservado, además de que como ya se mencionó anteriormente los datos de prueba que obran en los no ejercicios de la acción penal se relacionan en algunos casos con carpetas de investigación que aún se encuentran en trámite.

Se acredita la causal de reserva contenida en el artículo 124 fracción XII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua en relación al numeral Trigésimo segundo, de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, que establece que es reservada la información que por disposición expresa de una ley tenga tal carácter, por lo cual resultan aplicables otras disposiciones relacionadas con esta fracción en este caso, el Código Nacional de Procedimientos Penales en sus artículos 106 y 218 que a la letra dicen:

"Artículo 106. Reserva sobre la identidad

En ningún caso se podrá hacer referido o comunicar a terceros no legitimados la información confidencial relativa a los datos personales de los sujetos del procedimiento penal o de cualquier persona relacionada o mencionada en éste.

Toda violación al deber de reserva por parte de los servidores públicos, será sancionada por la legislación aplicable.

En los casos de personas sustraídas de la acción de la justicia, se admitirá la publicación de los datos que permitan la identificación del imputado para ejecutar la orden judicial de aprehensión o de comparecencia."

"Artículo 218. Reserva de los actos de investigación

Los registros de la investigación, así como todos los documentos, independientemente de su contenido o naturaleza, los objetos, los registros de voz e imágenes o cosas que le estén relacionados, son estrictamente reservados, por lo que únicamente las partes, podrán tener acceso a los mismos, con las limitaciones establecidas en este Código y demás disposiciones aplicables. La víctima u ofendido y su Asesor Jurídico podrán tener acceso a los registros de la investigación en cualquier momento. El imputado y su defensor podrán tener acceso a ellos cuando se encuentre detenido, sea citado para comparecer como



imputado o sea sujeto de un acto de molestia y se pretenda recibir su entrevista, a partir de este momento ya no podrán mantenerse en reserva los registros para el imputado o su Defensor a fin de no afectar su derecho de defensa. Para los efectos de este párrafo, se entenderá como acto de molestia lo dispuesto en el artículo 266 de este Código. En ningún caso la reserva de los registros podrá hacerse valer en perjuicio del imputado y su Defensor, una vez dictado el auto de vinculación a proceso, salvo lo previsto en este Código o en las leyes especiales. Para efectos de acceso a la información pública gubernamental, el Ministerio Público únicamente deberá proporcionar una versión pública de las determinaciones de no ejercicio de la acción penal, archivo temporal o de aplicación de un criterio de oportunidad, siempre que haya transcurrido un plazo igual al de prescripción de los delitos de que se trate, de conformidad con lo dispuesto en el Código Penal Federal o estatal correspondiente, sin que pueda ser menor de tres años, ni mayor de doce años, contado a partir de que dicha determinación haya quedado firme."

En consecuencia, es procedente confirmar la clasificación de información reservada, respecto a la información solicitada a través de la solicitud de acceso a la información según folio **082625722000019**.

Del análisis integral de las causales de reserva y de los lineamientos que rigen en la materia se puede concluir que: se acreditan plenamente las causales de excepción, ya que la información referida en la Solicitud de Acceso a la Información Pública con número de folio **082625722000019**, se relaciona con la existencia de datos específicos de investigaciones de hechos delictivos llevadas a cabo por el Ministerio Público de la Fiscalía Anticorrupción del Estado de Chihuahua, dentro del procedimiento penal; misma que, de darse a conocer y difundir a terceros ajenos al procedimiento se afectaría la reserva y secrecía de las investigaciones, ya que se encuentran relacionadas unas con otras, se pondrían en riesgo, toda vez que se considera necesaria para el desahogo de las actuaciones, diligencias o constancias propias del procedimiento de penal.

Por lo que, en lo referente a éstas causales la aplicación de la prueba de daño, que dispone el artículo 112 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de Chihuahua, queda plenamente colmada, toda vez que su divulgación representa un riesgo real, demostrable e identificable ya que menoscabaría las capacidades del Ministerio Público que constitucional y legalmente tiene encomendadas, conforme a sus facultades, competencia y funciones, en este caso concreto respecto a la sustanciación de las indagatorias. Lo anterior constituye el medio menos restrictivo disponible para evitar un perjuicio, es decir una limitación que se ajusta al principio de proporcionalidad, pues al ponderar entre el interés público y el interés individual, de dar a conocer la información, dado que el daño o perjuicio al interés público sería mayor que el beneficio de darlo a conocer a particulares; hasta en tanto no hay transcurrido el plazo para que se pueda emitir una versión pública tanto del no ejercicio de la acción penal como de los criterios de oportunidad.

Lo anterior constituye el medio menos restrictivo disponible para evitar un perjuicio, es decir una limitación relativa, ya que únicamente se reserva la información que genera los riesgos innecesarios, además la reserva se ajusta al principio de proporcionalidad, pues al ponderar entre

el interés público y el interés individual, de dar a conocer la información, dado que el daño o perjuicio al interés público sería mayor que el beneficio de darlo a conocer a particulares.

Se cumple también con lo establecido en el numeral Octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, en relación a la aplicación de la prueba del daño, la reserva de la información se encuentra plenamente justificada toda vez que se señalaron los artículos y sus fracciones tanto de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de Chihuahua, y el Código Nacional de Procedimientos Penales, que sustentan la clasificación de la información reservada.

Que según el artículo 218 del Código Nacional de Procedimientos Penales, los registros de la investigación, así como todos los documentos, independientemente de su contenido o naturaleza, son estrictamente reservados, por lo que únicamente las partes, podrán tener acceso a los mismos, con las limitaciones establecidas en el citado ordenamiento y demás disposiciones aplicables, y toda vez que no se acredita la calidad de parte del solicitante de la información, es que este sujeto obligado se encuentra imposibilitado por toda aquella legislación aplicable para estar en condiciones de brindar la información tal y como se solicita. Además de que el mismo artículo en su párrafo quinto señala que para efectos de acceso a la información pública gubernamental, el Ministerio Público únicamente deberá proporcionar una versión pública de las determinaciones de no ejercicio de la acción penal, archivo temporal o de aplicación de un criterio de oportunidad, siempre que haya transcurrido un plazo igual al de prescripción de los delitos de que se trate, de conformidad con lo dispuesto en el Código Penal Federal o estatal correspondiente, sin que pueda ser menor de tres años, por lo que en el caso en particular aun no ha transcurrido dicho término.

Así también, el Agente del Ministerio Público ejerce funciones de alto riesgo relacionadas con la seguridad pública en aspectos tales como planeación, dirección, control, evaluación o ejecución de programas, directrices, metodologías y modelos, así como con la instrumentación de acciones estratégicas en contra de los generadores de delitos, motivo por el cual se estima necesario limitar diversos rubros de la información pública para garantizar aspectos tales como la intimidad personal, legítima secrecía de sus derechos, evitar la utilización indebida de los datos obtenidos en perjuicio de persona alguna, eludiendo la exposición potencial de la privacidad de los denunciantes y testigos.

Según lo establecido por el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece como límites del derecho a la información: el interés público, la vida privada y los datos personales. Entonces, no existen derechos humanos o fundamentales absolutos, pues el artículo 1º, párrafo primero, de la Constitución Federal prevé que pueden restringirse o suspenderse en ciertas condiciones y con determinados requisitos. En esa misma vertiente, el artículo 30 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, establece que las restricciones permitidas a los derechos y libertades no pueden ser aplicadas sino conforme a las leyes que se dicten en razón del interés general y de acuerdo al propósito para el cual han sido establecidas. Ahora, el

principio pro persona no sólo opera como criterio de interpretación para alcanzar la mayor protección de los derechos humanos que se aduzcan violados, sino también lo hace en los casos de restricciones a éstos, buscando la interpretación más acotada cuando se trata de analizar dichas restricciones, en otras palabras, el mencionado principio tiene dos facetas, una positiva consistente en alcanzar la mayor protección y una negativa tendente a delimitar la restricción al derecho humano en la mayor medida posible, siempre y cuando se cumplan con los principios de legalidad y proporcionalidad.

En ese marco de referencia iusfundamental, el derecho de acceso a la información encuentra restricciones tanto en la Constitución Mexicana como en la Convención Americana de Derechos Humanos y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. En dichas fuentes de derecho se prevé que el aludido derecho tiene entre otras restricciones, la relativa al interés general o público. En efecto, en el artículo 6, apartado A, fracciones I y II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se establece; que toda la información pública sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público en los términos que fijen las leyes y que la información relativa a la vida privada y datos personales está protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

En similar sentido, el artículo 19, arábigo 3, inciso b), del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, establece que dicho derecho se encuentra limitado por el orden público. Desarrollado lo expuesto, y en aras de satisfacer los estándares referidos, en primer lugar, la regulación de las distintas restricciones al aludido derecho se establecen en diversos ordenamientos formal y materialmente legislativos, entre ellos en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información, Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de Chihuahua, Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, Ley de Protección de Datos Personales del Estado de Chihuahua, Código Nacional de Procedimientos Penales, la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública y la Ley del Sistema Estatal de Seguridad Pública. Así pues, se satisface el requisito formal exigido.

Por lo que hace a los requisitos materiales de las restricciones al derecho de acceso a la información, nuestro máximo tribunal ha expresado que su ejercicio se encuentra limitado tanto por los intereses nacionales y de la sociedad, como por los derechos de terceros.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en sus artículos: 16, 17, 21, 102 apartado A y 109 establece, en lo que importa al caso, los derechos humanos de acceso a la justicia y tutela jurisdiccional efectiva, la facultad del Ministerio Público de investigar los delitos y ejercer acción penal ante los tribunales, así como la organización de dicha autoridad, los requisitos para ser titular de la misma, las funciones que desempeña y particularmente en los hechos de corrupción.

Es menester señalar que la información solicitada guarda el carácter de Información Reservada, toda vez que si se proporciona la información relativa a las determinaciones de criterios de oportunidad y no ejercicios de la acción penal, se corre el riesgo de que al emplear la totalidad de la información que a su vez se remite por este Sujeto Obligado, se realicen operaciones

intelectuales de análisis, así se perjudicaría el éxito de las investigaciones, ya que como es del conocimiento social, esta Fiscalía investiga hechos de corrupción cometidos por servidores públicos y/o particulares, por ello tendrían una mayor posibilidad de influencia en las manifestaciones ante esta autoridad los coimputados, testigos o cualesquier otro órgano de prueba que resultara de trascendencia en la investigación.

Es decir, no es válido alcanzar objetivos constitucionalmente legítimos de un modo abiertamente desproporcional, si éstos guardan una relación desmedida para los propósitos que se buscan alcanzar, toda vez que, en este caso se ponderan, por un lado, el derecho de acceso a la información pública y por el otro el fin y objetivo que se busca con su restricción, relativo al interés público o general inmerso en la función pública de investigación y persecución de los delitos.

Por esa razón es que tanto el constituyente permanente, como el legislador secundario establecen la reserva de la investigación como un medio idóneo para asegurar los diversos intereses constitucionalmente protegidos, los cuales es importante destacar son de orden público e interés social. En el sistema acusatorio el esclarecimiento de los hechos debe de practicarse mediante el modelo de investigación criminal conjunta, para proporcionar a la comunidad una herramienta moderna y efectiva que logre superar los vicios que existían en la averiguación previa, propios del superado sistema tradicional. La investigación criminal conjunta se apoya en el programa metodológico para poder planear y adelantar la investigación, Pedro Oriol Avella Franco en la obra intitulada Programa Metodológico en el Sistema Penal Acusatorio, lo describe de la siguiente manera:

“Es una herramienta de trabajo que permite organizar y explicar la investigación, con el fin de identificar y asegurar los medios cognoscitivos necesarios para demostrar, más allá de toda duda razonable, la ocurrencia del delito y su autor o partícipe”.

El programa de la investigación es un sistema por el cual:

- Se evalúa la información inicial.
- Se identifican, clasifican, priorizan, planean y ordenan los actos de indagación tendientes a determinar si existió la conducta de la cual se tuvo noticia, si la misma tiene las características de un delito.
- Individualizar o identificar a sus autores y partícipes.
- Medio más expedito e idóneo para explicar al juez de conocimiento esos sucesos y las circunstancias en que ocurrieron.
- Persuadirlo de obtener un fallo de culpabilidad, más allá de toda duda, tanto de su ocurrencia como de la responsabilidad de quienes los ejecutaron, bien como autores o como partícipes.
- Permitirá establecer el cumplimiento de los elementos necesarios para inferir y sustentar los motivos razonablemente fundados para proceder con aquellos actos de investigación requeridos para el logro de los propósitos anunciados, que impliquen limitaciones a derechos fundamentales de los ciudadanos.

- Permitirá establecer el fundamento de inferencia en rango de probabilidad de verdad, tanto en relación con la existencia de la conducta delictiva como acerca de que el imputado es su autor o participe, con base en la cual procederá el fiscal a la formulación de la acusación.
- Facilitará identificar las posibilidades de terminación anticipada de la investigación, como pueden ser la facultad de abstención de investigar, el archivo temporal, el no ejercicio de la acción penal y el criterio de oportunidad.
- Facilitará identificar las posibilidades de salidas alternas como, como pueden ser los acuerdos reparatorios y la suspensión condicional del proceso.
- Facilitará identificar las posibilidades de terminación anticipada del proceso por medio de la tramitación del procedimiento abreviado.
- Permite prever las posibles tácticas de la defensa y, de paso, prevenir las falencias o debilidades que se puedan descubrir en las aspiraciones del ente acusador.

Investigar empleando un programa metodológico implica el desarrollo de diversas fases hasta lograr la obtención de la información para corroborar la hipótesis del caso, con la posterior estructuración de la teoría del caso, para estar en condiciones de continuar con el proceso presentando la acusación respectiva.

Desde esta óptica el Ministerio Público durante la investigación en fase inicial, después de recibir la noticia criminal, en su caso el reporte de iniciación, debe de ordenar la realización de actos de investigación urgentes para recabar y asegurar objetos en peligro de alteración como resultado de la propia fragilidad del indicio, debe observar y analizar la información que se ha consignado en los antecedentes agregados hasta ese momento en la carpeta de investigación, para elaborar una hipótesis del caso preliminar, así como sus variables (establecer diversas líneas de investigación), proyectar los actos de investigación necesarios para lograr demostrar la hipótesis del caso, en su momento la ejecución de los mismos, revisión y análisis de los avances logrados, así como de la información obtenida; conforme desarrolla el programa metodológico, ubicar la incidencia de posibles factores de riesgos para los objetivos del procedimiento que en caso de actualizarse, podrían frustrarlo, una vez visualizados tales riesgos, programar actos de investigación para poder confirmar o descartarlos, para en su caso estar en condiciones de poder determinar si en el asunto investigado existe necesidad de cautela ante riesgos inminentes para los objetivos del procedimiento.

Por lo anteriormente expresado es que los legisladores establecieron la secrecía de la investigación en la fase inicial como medio necesario para evitar que el posible imputado se sustraiga de la acción de la justicia, la destrucción o alteración de elementos probatorios, así como la coacción de posibles testigos que aún no han sido entrevistados, y la afectación de las personas por la divulgación indebida de información sensible consignada en los registros que forman parte de la investigación.

Así el Ministerio Público desconoce la existencia de factores de riesgo que pudieran actualizarse medrando los fines del procedimiento, ante la incipiente investigación; por esa razón es que se justifica como necesario impedir el acceso a la información a cualquier persona que no tenga reconocida la calidad de parte.

En congruencia, en los artículos 218 y 219 del Código Nacional de Procedimientos Penales, el legislador estableció la reserva de los datos de prueba e información que obren en las carpetas de investigación, al precisar que solamente las partes pueden tener acceso a ello, con las limitaciones establecidas en la propia ley. Por tanto, si no se presenta alguno de esos supuestos, la negativa de este sujeto obligado de dar acceso a datos contenidos en carpetas de investigación es acorde con los artículos legales mencionados.

Para ello, el Poder Reformador de la Constitución estableció implícitamente, por una parte, que el Ministerio Público debe mantener bajo reserva los datos de prueba que obren en la carpeta de investigación.

Por lo antes señalado se concluye que se satisface lo enmarcado por el numeral 114 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información para validar la restricción al derecho humano que se analiza, consistente en que con su establecimiento se persiga un interés o finalidad legítima que se justifica en los términos de los artículos 1, 16, 17, 20, 21, 102 apartado A y 109 de nuestra Carta Magna y 30 de la Convención Americana Sobre Derechos Humanos, en este sentido se restringe el derecho humano en aras de salvaguardar los fines del proceso penal, que es el esclarecimiento de los hechos, proteger al inocente, procurar que el culpable no quede impune y que los daños causados por el delito se reparen, buscando con ello siempre el interés general de la sociedad y del Estado para el cual fue creada y establecida la restricción de mérito.

En este orden de ideas, la limitación de mérito se vincula con la prueba de daño, de una manera objetiva, ya que la divulgación de la información pone en riesgo o puede causar un perjuicio real al objetivo o principio que se trata de salvaguardar lo que es el esclarecimiento de los hechos, la presunción de inocencia, que no exista impunidad y que los daños causados por el delito se reparen, de tal manera que ha quedado demostrado que el ventilar la información causaría una mayor afectación, que los beneficios que se obtendrían de la difusión de la información.

Como lo ha interpretado el Pleno del Alto Tribunal de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en diversas ocasiones, el derecho de acceso a la información no puede caracterizarse como de contenido absoluto, sino que su ejercicio está acotado en función de ciertas causas e intereses relevantes, así como frente al necesario tránsito de las vías adecuadas para ello.

Así, precisamente en atención al dispositivo constitucional antes referido, se obtiene que la información que tienen bajo su resguardo los sujetos obligados del Estado encuentra como excepción aquélla que sea temporalmente reservada o confidencial en los términos establecidos por el legislador federal o local, cuando de su propagación pueda derivarse perjuicio por causa de interés público y seguridad nacional.

El derecho a la información consagrado en la última parte del artículo 6o. de la Constitución Federal no es absoluto, sino que, como todo derecho, se halla sujeto a limitaciones o excepciones que se sustentan, fundamentalmente, en la protección de la seguridad nacional y en el respeto tanto a los intereses de la sociedad como a los derechos de los gobernados.

En estas condiciones, al encontrarse obligado el Estado, como sujeto pasivo del citado derecho, a velar por dichos intereses, con apego a las normas constitucionales y legales, el mencionado derecho no puede ser garantizado indiscriminadamente, sino que el respeto a su ejercicio encuentra excepciones que lo regulan y a su vez lo garantizan, en atención a la materia a que se refiera; así, en cuanto a la seguridad nacional, se tienen normas que, por un lado, restringen el acceso a la información en esta materia, en razón de que su conocimiento público puede generar daños a los intereses nacionales y, por el otro, sancionan la inobservancia de esa reserva; por lo que hace al interés social, se cuenta con normas que tienden a proteger la averiguación de los delitos, la salud y la moral públicas, mientras que por lo que respecta a la protección de la persona existen normas que protegen el derecho a la vida o a la privacidad de los gobernados.

SÉPTIMO. - El Derecho de Acceso a la Información es un Derecho Humano, que comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información. No obstante, es un Derecho que se encuentra limitado, tanto por los intereses nacionales y de la sociedad, como por los derechos de terceros. Criterio que ha sostenido la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como puede leerse en la siguiente tesis jurisprudencial:

Registro digital: 191967

Instancia: Pleno

Novena Época

Materia(s): Constitucional

Tesis: P. LX/2000

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

Tomo XI, Abril de 2000, página 74

Tipo: Aislada

DERECHO A LA INFORMACIÓN. SU EJERCICIO SE ENCUENTRA LIMITADO TANTO POR LOS INTERESES NACIONALES Y DE LA SOCIEDAD, COMO POR LOS DERECHOS DE TERCEROS.

El derecho a la información consagrado en la última parte del artículo [60. de la Constitución Federal](#) no es absoluto, sino que, como toda garantía, se halla sujeto a limitaciones o excepciones que se sustentan, fundamentalmente, en la protección de la seguridad nacional y en el respeto tanto a los intereses de la sociedad como a los derechos de los gobernados, limitaciones que, incluso, han dado origen a la figura jurídica del secreto de información que se conoce en la doctrina como "reserva de información" o "secreto burocrático". En estas condiciones, al encontrarse obligado el Estado, como sujeto pasivo de la citada garantía, a velar por dichos intereses, con apego a las normas constitucionales y legales, el mencionado derecho no puede ser garantizado indiscriminadamente, sino que el respeto a su ejercicio encuentra excepciones que lo regulan y a su vez lo garantizan, en atención a la materia a que se refiera; así, en cuanto a la seguridad nacional, se tienen normas que, por un lado, restringen el acceso a la información en esta materia, en razón de que su conocimiento público puede generar daños a los intereses nacionales y, por el otro, sancionan la inobservancia de esa reserva; por lo que hace al interés social, se cuenta con normas que tienden a proteger la averiguación de los delitos, la salud y la moral públicas, mientras que por lo que respecta a la protección de la persona existen normas que protegen el derecho a la vida o a la privacidad de los gobernados.

Amparo en revisión 3137/98. Bruno F. Villaseñor. 2 de diciembre de 1999. Unanimidad de ocho votos. Ausentes: Presidente Genaro David Góngora Pimentel, Juventino V. Castro y Castro y José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Gonzalo Arredondo Jiménez.

El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada hoy veintiocho de marzo en curso, aprobó, con el número LX/2000, la tesis aislada que antecede; y determinó que la votación es idónea para integrar tesis jurisprudencial. México, Distrito Federal, a veintiocho de marzo de dos mil.

OCTAVO. - En ese sentido, resulta procedente clasificar como reservada la información solicitada, en lo relativo a las determinaciones de los criterios de oportunidad y no ejercicios de la acción penal, ya que, de otorgarse la información, se pondría en riesgo la seguridad, salud e inclusive la vida de los intervenientes, así como la integridad de las indagatorias relacionadas con las investigaciones de hechos delictivos llevados a cabo por el Ministerio Público de la Fiscalía Anticorrupción dentro del procedimiento penal, se afectarían las funciones del Ministerio Público que constitucional y legalmente tiene encomendadas, se estaría ante la posibilidad de que cualquier persona, aún y cuando no cuenta con calidad de parte dentro de las investigaciones, tuviera acceso a las mismas, sin que transcurra el plazo protector establecido en el artículo 218 del Código Nacional de Procedimientos Penales, violentando todo lo dispuesto en la legislación aplicable, por lo que, en ese tenor y llevando a cabo una valoración armónica de todas las circunstancias que existen respecto a la información solicitada, se sustenta la clasificación de la información como reservada.

NOVENO. - PLAZO DE RESERVA

La reserva de la información es por cinco años, de conformidad con lo establecido en el artículo 113 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de Chihuahua, por lo que, este Comité de Transparencia tiene como actualizadas las causales de reserva tanto en su concepción genérica y específica (en la aplicación de la prueba del daño y el plazo de reserva referida al caso).

En el caso particular que nos ocupa, de acuerdo con el artículo 111 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de Chihuahua, se estima que la justificación del plazo de reserva de cinco años, queda colmada y se concreta a lo que se ha argumentado en el presente Acuerdo de Clasificación, por lo que la observancia del plazo de reserva, debe entenderse como un supuesto especial de excepción legal.

Por la anteriormente expuesto y fundado, este Comité de Transparencia de la Fiscalía Anticorrupción del Estado de Chihuahua emite el siguiente:

ACUERDO

Primero. – El Comité de Transparencia de la Fiscalía Anticorrupción del Estado de Chihuahua ratifica y confirma la incompetencia respecto a la información solicitada en lo referente a los puntos 1,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15 y 16 de la solicitud de información, dados los argumentos vertidos por este Comité, así como por la Vicefiscalía de Investigación y Procesos, y consideraciones legales señaladas en el presente instrumento conforme al artículo 36 fracción VIII y 59 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de Chihuahua, por lo que se orienta al solicitante para el adecuado ejercicio de su derecho de acceso a la información pública.

Segundo.- Se confirma la Clasificación Parcial de información como Reservada respecto a la información solicitada en lo referente al segundo y tercer punto de la solicitud de información, ello en atención a lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Penales, toda vez que al otorgarse al solicitante la información respecto a las determinaciones de no ejercicio de la acción penal y criterios de oportunidad en el lapso comprendido entre el año 2019 a la fecha de la presentación de solicitud de acceso a la información que motiva el presente acuerdo, permite realizar operaciones intelectuales de análisis y así se perjudicaría el éxito de las investigaciones, ya que como es del conocimiento social, esta Fiscalía investiga hechos de corrupción cometidos por servidores públicos y/o particulares, por ello tendrían una mayor posibilidad de influencia en las manifestaciones ante esta autoridad los coimputados, testigos o cualesquier otro órgano de prueba que resultara de trascendencia en la investigación. Por lo que sería muy fácil para el solicitante concatenar la información y saber de qué asunto se trata, quienes son los involucrados y de esa forma saber el estatus actual, por lo que se estaría ante la revelación de información contenida dentro de la carpeta de investigación la cual guarda el carácter de Información Reservada.

Dicho lo anterior tenemos que se trata de datos relevantes que obran en las carpetas de investigación correspondientes a los hechos delictivos tramitados ante el Ministerio Público, que a su vez forman parte de una sola pieza documental y por lo tanto se encuentra ubicada dentro de las hipótesis de excepción, previstas en el artículo 124 fracciones IV, VI, IX, XI y XII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chihuahua, adminiculado a lo establecido por los artículos 106 y 218 del Código Nacional de Procedimientos Penales, así como demás relativos y aplicables, de información comprendida en la Solicitud de Acceso a la información Pública identificada con el número de folio **082625721000019**.

Tercero. - La clasificación de información reservada es por un periodo de cinco años de conformidad al numeral Noveno de este mismo Acuerdo.

Cuarto. - El presente Acuerdo de Clasificación entrará en vigor al momento de su aprobación.

Quinto. - Se instruye a la Titular de la Unidad de Transparencia para que en el ámbito de sus atribuciones realice las notificaciones correspondientes al solicitante, a la instancia respectiva para los efectos legales que corresponda.

Así lo acordó, por unanimidad, el Comité de Transparencia de la Fiscalía Anticorrupción del Estado de Chihuahua, el día cuatro de mayo del año dos mil veintidos. Los miembros del Comité presentes, firman al calce, para todos los efectos legales a que haya lugar.

COMITÉ DE TRANSPARENCIA

PRESIDENTE

Lic. Francisco Fabián García García

SECRETARIA

Lic. María de Lourdes Bencomo Padrón

VOCAL

C.P. José Heriberto González Prieto